



č. j. 1739/560/13  
67683/ENV/13  
GEO 17/2013

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP), jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů a podle §§ 4 a 4a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (geologický zákon), ve znění pozdějších předpisů

### rozhodlo,

po provedeném správním řízení dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti organizace Správa úložišť radioaktivních odpadů (IČ 66000769), předložené dne 23.9.2013 organizací DIAMO, státní podnik, odštěpný závod GEAM (IČ 00002739), na základě mandátní smlouvy, stanovit **průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (PÚ ZZZK) Horka**, pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce (.

Dle ustanovení § 2 odst. 5) geologického zákona, ve znění pozdějších předpisů a § 3 odst. 2), písm. a) vyhlášky č. 369/2004, o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek (vyhláška o geologických pracích), jde o etapu vyhledávání, která zahrnuje soubor prací, jimiž se má zjistit výskyt a pravděpodobný rozsah geologických struktur vhodných, po provedení dalších etap geologických prací, pro konkrétní zásah do zemské kůry. V tomto případě se jedná dle § 34 odst. 1), písm. b) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, o ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech.

PÚ ZZZK Horka se nachází v kraji Vysočina, v okrese Žďár nad Sázavou (CZ0615) a Třebíč (CZ0614), Mapa PÚ ZZZK je nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí.

PÚ ZZZK Horka zasahuje do těchto katastrálních území: Budišov (IČÚTJ 615463), Hodov (IČÚTJ 640611), Nárameč (IČÚTJ 701599), Oslavice (IČÚTJ 713198), Oslavička (IČÚTJ 708011), Osové (IČÚTJ 713368), Rohy (IČÚTJ 740535), Rudíkov (IČÚTJ 743267) a Vlčatín (IČÚTJ 783617). Podíl plochy jednotlivých katastrálních území na celkové ploše stanoveného PÚ ZZZK Horka uvádí následující tabulka.

## Lokalizace PÚZZK Horka

katastrální území	IČÚTJ	výměra km <sup>2</sup>	obec	IČZÚJ	%
Budišov	615463	2,928363	Budišov	590401	10,36
Hodov	640611	9,600379	Hodov	590622	33,97
Nárameč	701599	2,254690	Nárameč	591220	7,98
Oslavice	713198	0,798283	Oslavice	596337	2,82
Oslavička	708011	3,414927	Oslavička	511412	12,08
Osové	713368	1,034598	Osové	596353	3,66
Rohy	740535	5,371884	Rohy	591602	19,01
Rudíkov	743267	0,990977	Rudíkov	591637	3,51
Vlčatín	783617	1,865850	Vlčatín	591912	6,60
celkem PÚ ZZZK Horka		28,259947			100,00

## Souřadnice vrcholů PÚZZK Horka

vrchol	Y	X
1	644 966, 00	1 143 338, 00
2	642 445, 00	1 140 468, 00
3	638 870, 00	1 141 700, 00
4	640 781, 00	1 147 044, 00
5	643 926, 00	1 147 534, 00

Doba platnosti PÚ je správním orgánem stanovena do 31.12.2016.

Vedle povinností vyplývajících z příslušných ustanovení geologického zákona je organizace při realizaci průzkumných prací v PÚ ZZZK Horka povinna dodržovat následující doplňující podmínky:

1. Organizace po ukončení každé etapy prací předá MŽP dílčí zprávu o výsledcích probíhajících průzkumů (mimo povinnost stanovenou § 9a geologického zákona). O obsahu této dílčí zprávy bude prokazatelně informovat všechny účastníky řízení.
2. Po provedené rekognoskaci starších vrtů organizace předá MŽP seznam dříve likvidovaných nebo konzervovaných vrtů, které by mohly mít vztah k následujícím etapám geologických prací. Tyto vrty musí být zohledněny při projektování a realizaci těchto geologických prací.
3. V případě nenadálých událostí týkajících se PÚZZK bude organizace neprodleně informovat MŽP.
4. Za technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku, ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění vyhlášky č. 18/2009 Sb. se nepovažují mj. studium, zhodnocení a reinterpretační existujících podkladů, aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat, geologické mapování do měřítka 1: 5 000, hydrogeologické mapování, povrchové geofyzikální měření, plošná geochemie, analýzy vzorků nebo závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokality. Technické práce nebudou v této etapě průzkumu prováděny.

5. Pokud se v průběhu prací podle schváleného projektu geologických prací ukáže, že pro dosažení úplných výsledků je nutno přistoupit k realizaci prací, které geologická vyhláška definuje jako technické, musí organizace záměr řádně zdůvodnit a požádat o změnu tohoto rozhodnutí, která bude provedena s přihlédnutím ke stanoviskům všech účastníků řízení.
6. V rámci geologických prací provede organizace kompletní monitoring vodních zdrojů, vodních ploch a vodotečí v ploše průzkumného území. Závěrečné vyhodnocení provede k datu ukončení platnosti PÚ ZZZK a výsledky předá dotčeným účastníkům řízení.
7. V rámci geologických prací provede organizace kompletní monitoring ovzduší z hlediska výskytu radonu a monitoring ionizačního záření v místech známých anomálií. Ve spolupráci s příslušnými obcemi a na základě jejich požadavků provede organizace monitoring výskytu a koncentrace radonu v dohodnutých objektech.
8. Projekt geologických prací projedná organizace s jednotlivými obcemi v dostatečném předstihu před zahájením prací. Relevantní podmínky a požadavky obcí zahrne do projektu. Spolu s předchozími podmínkami tak umožní obcím využít výsledků průzkumu k zjištění rizikových geofaktorů.
9. Organizace bude informovat účastníky řízení o všech plánovaných kontrolách či inspekcích, vztahujících se k existenci PÚ ZZZK Horka a geologickým pracím v něm prováděným. V případě, že o to účastníci řízení požádají, umožní jejich zástupci účast na uvedených akcích.
10. Při přípravě projektu bude organizace spolupracovat s příslušnými orgány ochrany přírody tak, aby nedošlo k ohrožení předmětů ochrany geologickými pracemi. Veškeré střety zájmů budou vyřešeny před zahájením prací, včetně dat z nálezové databáze zvláště chráněných druhů AOPK, střetů se skladebními prvky územního systému ekologické stability a ochranou Přírodního parku Třebíčsko. Organizace bude při zpracování projektu respektovat záměry vyplývající ze Zásad územního rozvoje kraje Vysočina.

## **ODŮVODNĚNÍ**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII (MŽP OVSS VII), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ve věcech geologického průzkumu, podle § 1 odst. 5 písm. a) zákona 272/1996 Sb., ve smyslu ustanovení §§ 4, 4a, a 4b zákona č. 62/1988 Sb., geologický zákon, ve znění pozdějších předpisů, přijalo žádost organizace Správa úložišť radioaktivních odpadů, předloženou organizací DIAMO, státní podnik, odštěpný závod GEAM, na základě mandátní smlouvy, dne 25.9.2013 (č.j. MŽP 1739/560/2013; 67683/ENV/13) o stanovení PÚ ZZZK Horka a zahájilo v uvedené věci správní řízení. V navrhovaném PÚ ZZZK Horka není v současnosti podána žádná žádost o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení nebo rozšíření DP. MŽP OVSS VII konstatuje, že žádost byla doručena ve dvou vyhotoveních s textovou částí, která odpovídá obsahu, stanovenému § 4 odst. 2 písm. a) až g) zákona 62/1988 Sb., geologický zákon, ve znění pozdějších předpisů. K žádosti byly přiloženy všechny zákonem požadované doklady. Vstup do správního řízení oznámilo občanské sdružení Calla – Sdružení pro záchranu prostředí (Calla). Na základě výše uvedené skutečnosti nařídilo MŽP ve věci ústní jednání, které se uskutečnilo dne 29.5.2014 v zasedací místnosti Městského úřadu v Třebíči, Karlovo náměstí 55 od 10.00 hodin. Námitky proti obsahu protokolu z ústního jednání vznesla dvokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o. (AK Šikola), zastupující účastníky řízení obce Rudíkov, Hodov, Rohy, Nárámeč a městys Budišov (s chybným datováním ústního jednání 28.5.2014). Protokol byl poté doplněn postupem dle § 18 odst. 6 správního řádu.

V zájmu plné objektivitý jednání umožnil správní orgán účast odborných pracovníků SÚRAO a GEAM pro doplnění odborné problematiky, přednášené na základě plné moci jednajícím zástupcem žadatele. Správní orgán analogicky umožnil vystoupit zástupcům obcí Náravec, Rohy a Rudíkov, zastupovaných AK Šikola (Jiří Nezhyba), pro bezprostřední uplatnění jejich pohledu na problematiku. Pro rozhodování správní orgán vycházel striktně ze stanovisek zplnomocněných osob. Na základě provedeného správního řízení vydává ministerstvo toto rozhodnutí, kterým stanovuje předmětné průzkumné území Horka pro ověření homogenní přírodní geologické struktury - horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně - geologické práce. V rozhodnutí je uvedena řada podmínek, které je žadatel povinen v souvislosti s vypracováním projektu geologických prací a realizací vyhledávacích průzkumných prací dodržovat. Vlastní práce i projekce proběhnou striktně v intencích platné legislativy. Veškeré doručené materiály jsou zařazeny do spisu.

MŽP OVSS VII v řízení řešilo závažný a medializovaný problém, týkající se velmi citlivé problematiky. Při rozhodování o stanovení PÚZZK v lokalitě Horka postupovalo podle ustanovení § 4 a 4a geologického zákona, když zvláštními zásahy do zemské kůry se podle § 34 odst. 1 horního zákona mimo jiné rozumí také zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech. Na zvláštní zásahy do zemské kůry, a tedy i na hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, včetně vyhledávání a průzkumu prováděného pro tyto účely se podle § 34 odst. 2 horního zákona vztahují přiměřeně mimo jiné také ustanovení § 11 horního zákona. Podle § 11 horního zákona je vyhledávání a průzkum, v tomto případě pro zvláštní zásahy do zemské kůry, možné provádět pouze na průzkumném území, které bylo stanoveno podle zvláštních předpisů, tj. podle geologického zákona. Podle § 4 odst. 8 geologického zákona pro žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry platí obdobný postup jako pro vyhledávání nebo průzkum ložisek vyhrazených nerostů. Podle § 4 odst. 2 geologického zákona musí předložená žádost o stanovení průzkumného území obsahovat: návrh průzkumného území s jeho zákresem do mapy povrchové situace ve vhodném měřítku, druh zvláštního zásahu do zemské kůry, zakres hranic dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území, popřípadě jiných chráněných území nebo ochranných pásem v navrhovaném průzkumném území a výčet těchto území, údaje o žadateli a doklady o jeho oprávnění pro podnikání v oboru hornické činnosti, etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá, rozdělení plošného obsahu území pro průzkum do území jednotlivých obcí. Žádost o stanovení PÚZZK obsahovala všechny shora vyjmenované náležitosti a nenastal důvod pro nařízení jejího doplnění o další podklady tak, ak to požadovali někteří účastníci i dotčené orgány státní správy.

Podle § 4a odst. 5 geologického zákona ministerstvo žádost zamítne jednak v zákonem stanovených případech, a to v případě, že

- a) navržené průzkumné území se zcela nebo zčásti překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem,
- b) na ložisko byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru jiné osobě než žadateli
- c) žadatel neprokáže požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti
- d) u vyhledávání ložisek ropy nebo plynu žadatel neprokáže technickou nebo finanční způsobilost a
- e) žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno průzkumné území podle § 21 geologického zákona.

V posuzovaném případě žádný z výše uvedených důvodů nenastal. Vzhledem k tomu, že žadatelem je Česká republika, nebyla zjišťována bezúhonnost žadatele, jak to vyžaduje ustanovení § 4 odst. 3 geologického zákona.

Podle § 4a odst. 6 geologického zákona Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu, nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Obě vyjmenované státní politiky průzkum pro účely zjištění vhodných podmínek pro vybudování hlubinného úložiště (HÚ) neřeší a ministerstvo rovněž nezjistilo žádný rozpor obou politik se stanovením PÚZZZK. Stanovení PÚZZZK rovněž není v rozporu se zájmy obrany státu a ani se zahraničními závazky státu. Ministerstvo proto dále zkoumalo, zda existuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry a následném vybudování HÚ.

Snahou správního orgánu bylo v maximální možné míře zabránit mechanickému a nesprávnému výkladu zákona ve vztahu k uplatněným námitkám. Jednoznačně při tom i vychází ze základní premisy, že úsilí státu se musí soustředit, v případě podzemního ukládání radioaktivních odpadů, na výběr nejbezpečnějšího místa a neodchýlit se od tohoto imperativu snahou o nejlevnější či nejsnáze prosaditelné řešení. Posuzování veřejného zájmu, který je dle judikatury Nejvyššího správního soudu neurčitým právním pojmem, jehož dopad na konkrétní případ je na posouzení příslušného správního orgánu, představuje mimořádně náročný úkol. V této souvislosti měl správní orgán na zřeteli i závěry Soudního dvora Evropské unie, který veřejný zájem definoval jako zájem odlišný od zájmu státu a od zájmu soukromého.

Správní úvaha řeší, zda v dané věci existuje další veřejný zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a geologického zákona. Přihlíží současně k ustanovení § 22a geologického zákona, ze kterého vyplývá, že dochází-li k vyhledávání a průzkumu vhodné lokality pro zvláštní zásahy do zemské kůry, je třeba postupovat obdobně. V uvedeném případě jde o uplatnění analogia legis (analogie zákona), jež obecně znamená použití konkrétního ustanovení právního předpisu na případ tímto předpisem výslovně neupravený, ale obdobný. V tomto kontextu pojem „obdobně“ chápe správní orgán použití daného zákonného řešení stejným způsobem, ovšem na situaci a institut, jež nejsou totožné se situací či institutem, pro které byly stanoveny. Proto může být (a zpravidla je) způsob použití či výsledek obdobného postupu odlišný od jeho použití pro situaci původně upravovanou.

V rámci obdobné aplikace geologického zákona na vyhledávací etapu geologického průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry v porovnání s vyhledáváním ložisek nerostných surovin si správní orgán uvědomuje, že žádné zvolené řešení nebude nikdy dokonalé. Problém je příliš veliký, příliš komplexní a na příliš dlouhou dobu. Základní charakteristikou vědeckého zkoumání je, že objasněním jednoho problému vyvstávají nové otázky.

Česká republika provozuje v současné době šest reaktorů typu VVER (vodo-vodní energetický reaktor), čtyři o jmenovitém výkonu 500 MW v Dukovanech a dva 1000 MW v Temelíně, jako součást energetických zdrojů státu. Bez ohledu na individuální postoje k jaderné energetice je produkce jaderného odpadu neoddiskutovatelným faktem.

Světové zkušenosti ukazují, že postup při budování trvalého úložiště je reálný pouze tam, kde se podaří dosáhnout celospolečenského konsensu. Navíc je nutné, aby si každý uvědomil, že řešíme vážný a existující problém. I okamžité zastavení všech reaktorů neodstraní z agendy státu nutnost bezpečně uložit fyzicky existující radioaktivní odpad.

Z hlediska veřejného zájmu správní orgán považuje provedení vyhledávacího průzkumu na kandidátských lokalitách za nanejvýš žádoucí. Předpokládané výsledky a společná srovnatelná úroveň geologické informace umožní dostát požadavku výběru nejvhodnější lokality. V debatě s veřejností tvoří hodnověrné údaje základ seriózní diskuse o dalším pokračování úsilí o bezpečné uložení radioaktivního odpadu. V neposlední řadě je jako veřejně významné třeba považovat i snížení počtu „stigmatizovaných“ lokalit. Současně

správní orgán odmítá snahu zablokovat další postup výběru kandidátských lokalit ve jménu ochrany budoucích generací, přičemž zakonzervování existujícího stavu toto riziko de facto na jejich bedra přenáší.

Během správního řízení dospěl správní orgán k závěru, že žadatelovou snahou je postupovat otevřeně a transparentně. Vzhledem k tomu, jak výše citováno, že každý nový poznatek přináší nové otázky, je průběžné doplňování a korekce věcných podkladů dokladem zodpovědného přístupu k výběru kandidátské lokality. Ve všech případech, kdy jsme usoudili, že deklarovaný veřejný zájem na ochraně přírody a jiných hodnot je reálný, stanovili jsme podmínky, které omezí rozsah a charakter geologického průzkumu tak, aby bylo možno získat odpovídající výsledky bez zásahu do příslušného fenoménu. Doplnění existujících a pořízení nových geologicko-geofyzikálních dat za účelem vytvoření reálné srovnávací hladiny pro posouzení vhodnosti kandidátských lokalit považujeme za bezpodmínečně nutné i pro zodpovědné vyloučení některých lokalit z kandidátského seznamu.

Podstatou povolené etapy geologického průzkumu je zjistit, zda na území státu existují lokality vhodné pro další zkoumání a ve finální fázi vhodné pro vybudování trvalého úložiště radioaktivního odpadu. S ohledem na mezinárodní závazky země i zodpovědnost vůči budoucím generacím zhodnotil správní orgán tento veřejný zájem jako zásadní prioritu.

S ohledem na definici veřejného zájmu provedenou Soudním dvorem Evropské unie, který veřejný zájem odlišuje od zájmu státu a od zájmu soukromého, zhodnotil správní orgán termín veřejný zájem tak, jak je výše uvedeno. Státní zájem, který se s definovaným veřejným zájmem ve všech případech částečně či zcela překrývá, je deklarován v níže citovaných materiálech.

V souladu s § 26 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon), v tehdy platném znění, stát převzal odpovědnost za ukládání radioaktivních odpadů a k 1. 6. 1997 Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) zřídilo jako státní organizaci SÚRAO. Od roku 2000 je SÚRAO ve smyslu § 51 zákona 219/2000 Sb. organizační složkou státu. Úkolem SÚRAO je zajišťovat všechny činnosti spojené s bezpečným ukládáním všech existujících i budoucích radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva, v souladu s požadavky jaderné bezpečnosti a ochrany obyvatelstva a životního prostředí před potenciálními negativními vlivy těchto odpadů.

Dne 18.6.2001 vstoupila v platnost Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která byla přijata ve Vídni dne 5.9.1997. Cílem této úmluvy je zajistit, aby v průběhu všech fází nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivními odpady existovaly účinné zábrany proti potenciálním rizikům tak, aby jednotlivci, společnost a životní prostředí byli chráněni proti škodlivým účinkům ionizujícího záření, a to v současné době i v budoucnu takovým způsobem, aby potřeby a cíle současné generace byly naplněny, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací naplňovat svoje potřeby a cíle.

Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, schválená usnesením Vlády České republiky ze dne 15. května 2002 č. 487 konstatuje, že v mezinárodním měřítku je za nejreálnější variantu zneškodnění vyhořelého paliva a vysoce aktivních odpadů považováno jejich uložení v hlubinném úložišti a stanoví cíl do roku 2015 na základě provedení příslušných geologických prací a vyhodnocení výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality pro hlubinné úložiště. Stanoví také cíl systematicky informovat veřejnost o problematice nakládání s radioaktivním odpadem.

Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 byla schválena Politika územního rozvoje 2008, která členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů uložila plnit úkoly stanovené Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen PÚR

2008), a to mimo jiné také provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, stanoví v článku 4, že každý členský stát má konečnou odpovědnost za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, jež v tomto státě vznikly. Radioaktivní odpad se uloží v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě s jiným členským státem nebo třetí zemí za účelem využívání úložiště v jedné z těchto zemí. Podle článku 10 mají členské státy zajistit, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a mezinárodními závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Dne 20.12.2012 přijala vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení.

Dne 18.12.2013 přijala vláda ČR usnesení č. 985, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2014. V plánu činnosti SÚRAO na rok 2014 je na období do roku 2015 stanoven cíl po stanovení průzkumného území provést podrobné zjištění geologických podmínek v přípovrchové části lokality neinvazivními metodami, provedené na všech vytipovaných lokalitách (7+1), porovnat s ostatními lokalitami a navrhnout konkrétní lokality pro následující etapu. Z hlediska rozhodování o stanovení PÚZZK Horka považuje správní orgán poslední dokument za aktuální stanovisko státu v problematice nakládání s radioaktivním odpadem, jako výsledek výše popsané evoluce problému. Z dokumentů nepochybně a jednoznačně vyplývá, že nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ je významným závazkem českého státu, kterému bez výrazného doplnění znalostí o geologické stavbě vytipovaných kandidátských lokalit nelze dostát. V intencích těchto fakt dospěl správní orgán k závěru, že výše definované zájmy státu představují rovněž veřejný zájem rozvinuté demokratické společnosti. Z hlediska faktického učinil závěr, že termín přípovrchový je možno vztáhnout na horninový komplex definovaný zákonem jako zemská kůra a termín neinvazivní metoda považovat za synonymum netechnických prací dle vyhlášky o geologických pracích.

Dále správní orgán vzal na vědomí konstatování Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB) „Stávající stav vývoje hlubinného úložiště nepovažuje SÚJB za uspokojivý. Přestože SÚRAO veřejně deklaruje bezpečnost hlubinného úložiště jako svoji prioritu, průběh programu vyhledání lokality pro hlubinné úložiště tomu neodpovídá. Celý program je v částech, ke kterým se SÚJB cítí kompetentní vyjadřovat, značně neefektivní. Pokud bude veden dosavadním způsobem, SÚJB s největší pravděpodobností v roce 2025 nebude mít dostatek relevantních podkladů a analýz potřebných pro vydání povolení k umístění hlubinného úložiště.“ Z uvedeného správní orgán usoudil, že předložená žádost o stanovení průzkumného území pro vyhledávací etapu geologického průzkumu představuje žádoucí krok správným směrem a k odstranění výše citované disproporce.

Vyhledávací etapu geologických prací je možné realizovat a dokončit pouze ve stanoveném průzkumném území, protože geologický zákon jinou alternativu neumožňuje.

Správní orgán pečlivě prostudoval všechna dodaná stanoviska a vyjádření účastníků řízení, obcí a dotčených orgánů veřejné správy. V průběhu řízení správní orgán rovněž prostudoval a zhodnotil veškeré podkladové materiály, na které se jednotliví účastníci řízení odvolávají. Požadavky účastníků řízení jsou respektovány a vymezeny podmínkami tohoto rozhodnutí. Originály všech stanovisek jsou uloženy ve spisu a archivovány na MŽP. V elektronické podobě je obdrželi všichni účastníci řízení dne 4.6.2014 pod č.j. MŽP 1087/560/14; 39701/ENV/14. Ve stejné podobě obdrželi účastníci řízení i vyjádření žadatele

(č.j. MŽP 531/560/14; 20135/ENV/14) k námitkám účastníka řízení "Calla - Sdružení pro záchranu prostředí" ze dne 20. 1.2014, k námitkám obcí Rudíkov, Hodov, Rohy, Nárameč a městyse Budišov, všech zastoupených AK Šikola ze dne 31.1.2014, ke stanoviskům správních orgánů a dále k otázce veřejného zájmu z pohledu žadatele.

MŽP při posuzování napadených nedostatků z hlediska obsahu žádosti vycházelo z rozsudku Městského soudu v Praze, na který účastníci řízení rovněž poukázali, že správní orgán zkoumá rozhodnutí o stanovení průzkumného území pouze z hlediska, zda nejsou naplněny důvody pro zamítnutí žádosti podle ustanovení § 4a geologického zákona, z žádných jiných hledisek žádost přezkoumávána být nesmí. V tomto směru je tato právní úprava speciální. Dále se MŽP řídilo ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu (podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to jak je označeno). Konkrétně se s námitkami odvolatelů MŽP vypořádává následovně:

Ministerstvo průmyslu a obchodu č.j. 52807/13/31100 z 9.1.2014 (č.j. MŽP 90/560/14; 2228/ENV/14 ze 13.1.2014), podepsán Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D. s návrhem souhlasí bez připomínek.

Obec Osové – č.j. 2/2014 z 10.1.2014 (č.j. MŽP 130/560/14; 3226/ENV/14 – 16.1.14) – obec souhlasí se stanovením PÚ, podepsán Josef Krejska starosta.

Obec Oslavice podle usnesení zastupitelstva 3/1/2014 (č.j. MŽP 105/560/14; 2276/ENV/14 z 15.1.2014) – zastupitelstvo obce vydává souhlasné stanovisko k žádosti – podepsán Ing. Pavel Janoušek – starosta.

Městys Budišov č.j. UMB 374/2-2013 z 8.1.2014 (MŽP 67/560/14; 1553/ENV/14 – 9.1.2014) podepsán Petr Piňos – starosta. Městys nesouhlasí se stanovením PÚ na základě referenda z 31.1.2014. V souladu s ustanovením § 6 zákona zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů ("zákon o místním referendu") se v místním referendu rozhoduje o věcech, které patří do samostatné působnosti obce. Samostatná působnost obce je vymezena v ustanovení § 35 odst. 1 zákona zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Samostatná působnost obce tedy v žádném případě nemůže zahrnovat záležitosti, které jsou zákony svěřeny správním úřadům jako výkon státní správy, a tudíž o těchto záležitostech se ani nemůže konat místní referendum. To znamená, že výsledkem místního referenda může být vázanost představitelů obce výsledkem místního referenda při výkonu samostatné působnosti, v ostatních případech může mít jen konzultativní povahu. V daném případě bylo předmětem místního referenda uložení určitého postoje obce k záležitosti patřící do pravomoci státní správy, tudíž referendum mohlo mít pouze konzultativní povahu. Uvedené vysvětlení přístupu správního orgánu k otázce místních referend platí i v ostatních případech, kde se na místní referenda poukazuje. Z dokumentů, které citoval žadatel v žádosti a které jsou volně dostupné na internetových stránkách SÚRAO a ve spisu jsou zařazeny ve formě odkazů na tyto stránky, je zřejmé, že lokality byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu jaderného zařízení zejména z hlediska současných znalostí o geologické stavbě ČR a také, aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku, či chráněné krajinné oblasti, aby nebyly v blízkosti státních hranic. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Je tedy zřejmé, že další veřejné zájmy vysoké priority byly již dříve zohledněny a lokality, včetně lokality Horka, byly navrženy tak, aby výše uvedené veřejné



zájmy nebyly dotčeny, nebo byly dotčeny v co nejnižší míře. Z výše uvedeného vyplývá, že takové veřejné zájmy, které by mohly převážit nad zájmem na vybudování jaderného zařízení, byly již dříve vyloučeny. Tato skutečnost je zřejmá i ze stanovisek a vyjádření účastníků řízení, kteří jako veřejný zájem prezentovali zejména nesouhlas občanů dotčených obcí.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, č.j.SBS 37976/2013 z 13.1.2014 (č.j. MŽP 88/560/14; 2221/ENV/2014 – 13.1.2014) – OBÚ nemá námitky proti stanovení PÚ – podepsán Ing. Dalibor Hampejs, předseda úřadu.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost č.j. SÚJB/ONRV/236/2014 z 6.1.2014 (č.j. MŽP 49/560/14; 1137/ENV/14 – 8.1.2014) – podepsán RNDr. Petr Lietava. Stanovisko je citováno výše v textu odůvodnění.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OUP – č.j. KUJI 3285/2014; OUP 387/2013 OUP-6 ze 16.1.2014 (č.j. MŽP 133/560/14; 3253/ENV/14 – 16.1.2014). Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též "OÚPSŘ"), jako dotčený orgán dle ust. § 7 odst. 1 písmo c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 136 odst. 1 písmo a) a ust. § 154 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů konstatuje:

V Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008) schválené usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009 je v čl. (169) požadavek na vymezení potencionálních ploch pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo. V čl. (169) bod a) je specifikován úkol požadující upřesnění, vymezení a stanovení podmínek územních lokalit s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště. Tento úkol byl splněn vytipováním vhodných lokalit, což je doloženo i ve Zprávě o uplatňování PÚR 2008 schválené dne 9. 8. 2013 usnesením vlády č. 596. V rámci Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění aktualizace č. 1 (ZÚR) nejsou tyto lokality přímo stanoveny, zároveň je však nutno konstatovat, že lokalita průzkumného území není v zásadním rozporu se ZÚR. V rámci řízení o stanovení průzkumného území pro lokality Horka požadujeme respektovat vyjmenované záměry vyplývající ze ZÚR, které jsou uvedeny pro celé správní území jednotlivých obcí. Požadavek je nutno respektovat ve fázi sestavování projektu geologických prací a vztahuje se na něj podmínka 9. Rozhodnutí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽP – č.j. KUJI 86208/2013; OZP 101/2013 Fr ze 14.1.2014 (č.j. MŽP 103/560/14; 2625/ENV/14 – 14.1.2014). Dodržení požadavků Odboru životního prostředí je řešeno podmínkami Rozhodnutí a žadatel je zohlední v projektu geologických prací. Z hlediska Přírodního parku Třebíčsko lze konstatovat, že na každé lokalitě lze nalézt veřejné zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo na ochraně krajinného rázu. Takový veřejný zájem bezesporu představuje v lokalitě Horka Přírodní park Třebíčsko, jehož posláním je zachovat krajinný ráz s významnými přírodními a estetickými hodnotami, nenarušit historické hodnoty osídlení a krajinnou architekturu. Navržené geologické práce svým charakterem nemohou představovat problém pro ochranu přírodního parku Třebíčsko, ve kterém je trvale a bez omezení prováděna běžná hospodářská činnost, se kterou jsou geologické práce zcela srovnatelné. Nemají žádný vliv na krajinu a zásahy, které by podstatu ochrany mohly ohrožovat, jsou vyloučené. Nedotčenost uvedeného přírodního parku bezesporu zabezpečí vyřešené střety zájmů v projektu geologických prací.

Městský úřad Velké Meziříčí č.j. ŽP/40411/2013/174/2014-pa z 10.1.2014 (č.j. MŽP 84/560/14; 2246/ENV/14 – 13.1.2014) – souhrnné vyjádření – podepsán Mgr. Jan Palas – úředník odboru ŽP. Žadatel je povinen dle podmínek Rozhodnutí všechny vyjmenované zájmy respektovat při sestavení projektu geologických prací.

Městský úřad Třebíč, OŽP č.j. OŽP 61944/13 – spis 56/2014/PD (č.j. MŽP 159/560/14; 4537/ENV/14 – 21.1.2014) – podepsán Ing. Pavel Vosátka, vedoucí odboru –

souhrnná informace. Žadatel je povinen dle podmínek Rozhodnutí všechny vyjmenované zájmy respektovat při sestavení projektu geologických prací.

Calla, Sdružení pro záchranu prostředí – bez.č.j. z 20.1.2014 (č.j.MŽP 149/560/14; 4034/ENV/14) podepsán Ing. Edvard Sequens jménem sdružení. K jednotlivým bodům:

Ad a), ad b) Žádná žádost nemůže být nezákonná, nezákonné může být pouze rozhodnutí, kterým se o žádosti rozhodne. Tvrdí-li Calla, že žádost je v rozporu s Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 (dále jen Usnesení 955), neboť obce neuzavřely se SÚRAO písemné dohody, pak mu nelze dát za pravdu. Usnesení 955 stanoví ministru průmyslu a obchodu provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit HU a do prosince 2018 tento návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě ke schválení. Tzn., že Usnesení 955 neukládá SÚRAO uzavřít písemné dohody s obcemi, a to před podáním žádosti o stanovení PÚZZK, ale do roku 2018, tj. do doby, kdy byl předpoklad, že budou vybrány dvě lokality, předložit návrh dvou kandidátních lokalit se stanoviskem obcí. Z předkládací zprávy, ze které Calla cituje, lze pak vyčíst, že strategie postupu SÚRAO předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality.

Jak uvádí žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014, tato strategie nakonec byla změněna a předložena ke schválení vládě, když na žádné ze sedmi vytipovaných lokalit se nepodařilo dosáhnout dohody se všemi obcemi. Usnesením Vlády České republiky ze dne 18. prosince 2013 č. 985 (dále jen Usnesení 985) vláda ukládá ministru průmyslu a obchodu ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem financí provést úpravu závazných ukazatelů rozpočtu SÚRAO v případě nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Plán činnosti SÚRAO schválený Usnesením 985 upravuje strategii SÚRAO a v souladu s podanými žádostmi stanoví první etapu do roku 2015, kdy se provede podrobné zjištění podmínek v přípoверхové části lokality neinvazivními metodami. Dále tato strategie předpokládá provedení další fáze průzkumu s hloubkovými vrty na 4 potenciálně vhodných lokalitách. Teprve po ukončení průzkumu bude následovat výběr dvou kandidátních lokalit se stanovisky dotčených obcí. Ministerstvo se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že ve správním řízení posuzuje žádost o stanovení PÚZZK pouze z hlediska její zákonnosti. Jak ale vyplývá z § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ministerstva se při veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády. Ministerstvu životního prostředí však citovaná usnesení vlády neukládají žádný úkol. Ministerstvo tato usnesení považuje za deklaraci veřejného zájmu státu vysoké priority. Obce jako účastníci řízení mohou ve všech fázích vyhledávání průzkumu hájit své zájmy a toto právo nelze obcím nijak upřít. Ze žádného platného právního předpisu však pro obce nevyplývá právo veta. Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR je dokument schválený Usnesením vlády České republiky ze dne 15. května 2002, a to i přes nesouhlasné stanovisko MŽP, a je dosud platná. Jedná se o dokument, kterým vláda deklaruje principy, cíle a priority pro dosažení optimálního způsobu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým radioaktivním palivem. Koncepce tedy mimo jiné stanoví cíle pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, a to do roku 2015 zařadit do územních plánů dvě lokality a do roku 2025 doložit vhodnost jedné lokality. Tvrzení Cally, že harmonogram prací uvedený v tabulce č. 1 žádosti, kde se předpokládá výběr dvou kandidátních lokalit do konce roku 2018, neodpovídá termínům, do kdy mají být naplněny cíle koncepce, je pravdivé. Nicméně skutečnost, že se mimo jiné i s ohledem na odpor dotčených obcí nepodaří splnit termín pro výběr dvou lokalit, nemůže být hodnoceno jako jednání v rozporu s koncepcí. Provádění geologických prací je v souladu s koncepcí a posun v termínech plnění není pro rozhodování o stanovení průzkumného území relevantní.

Ad c) Otázka místních referend je řešena výše. Socioekonomické dopady do života dotčených obcí platí obecně na všech lokalitách. Souhlas všech obcí se nepodařilo získat ani na jedné lokalitě. Zamítavá stanoviska obcí, jako účastníků řízení, ministerstvo hodnotí jako veřejný zájem obcí na jejich dalším rozvoji, který by v případě vybudování HÚ byl podle jejich názoru omezen. Není pochyb o tom, že obce mají právo na vlastní rozvoj, na druhou stranu existují takové záměry a vybudování HÚ mezi ně rozhodně patří, kde lze takové právo obce omezit. O tom, zda vůbec a případně kde bude nakonec úložiště vybudováno, však nemůže rozhodnout ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území tím, že průzkumné území stanoví, nebo je zamítne.

Jak opakovaně upozornil žadatel, resp. SÚRAO, stanovení průzkumného území nelze zaměřovat s výběrem lokality. Výběr lokalit, popřípadě zúžení počtu navržených lokalit, proběhne na základě vyhodnocení dalších podkladů, listin a studií, které by měly probíhat souběžně nebo v návaznosti na geologický průzkum. Jedná se o bezpečnostní studii, studii technické proveditelnosti, studii dopadu úložiště na všechny složky životního prostředí a studii socioekonomických vlivů HÚ. Zájmem státu je vybudovat HÚ v místě, které zajišťuje co nejlepší izolaci vysoce radioaktivního odpadu a co nejvyšší bezpečnost.

Ad d) Jak je uvedeno výše, žádost předložená žadatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 odst. 2 geologického zákona. Dokumenty, které Calla požaduje doplnit do spisu, byly, jak uvádí žadatel, v žádosti uvedeny ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti. Tzn., že tyto dokumenty jsou v žádosti zmíněny pouze na doplnění a většina z nich je volně přístupná na internetových stránkách SÚRAO.

Ad e) K námitce Cally, že rozsah prací specifikovaných v žádosti neodpovídá etapám a rozsahu, jak jsou uvedeny v dokumentu nazvaném Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě (Procházka J. a kol., 2010), který žadatel prezentoval starostům a obyvatelům obcí, žadatel ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014 uvádí, že je obecným metodickým materiálem, který má pouze osvětlovou informační hodnotu a není pro žadatele závazný, pouze jej může využít při přípravě projektu geologických prací. MŽP k tomu uvádí, že žádost o stanovení průzkumného území musí obsahovat etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací. Tyto náležitosti žádost splňovala. Citovaný dokument posuzuje tak, jak jej prezentuje žadatel, tj. jako podklad sloužící k představení průzkumu veřejnosti. Skutečnost, že nakonec byla zvolena jiná strategie, tj. provedení geologických prací bez zásahu do pozemků na všech lokalitách, nemá žádný vliv na posuzování žádosti.

Ad f) Calla žádá vysvětlit, proč nebyla provedena doporučení obsažená v dokumentaci pořízené v rámci dříve prováděných etap vyhledávání. Jak uvedl žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014 jedná se o metodické doporučení zhotovitele práce, které v případě, že bude respektováno, může být provedeno až po stanovení průzkumného území. Ministerstvo tvrzení žadatele akceptuje.

Ad g) Calla zpochybňuje odběry vzorků pro geochemickou analýzu prováděné ručním vrtákem do hloubky 2 až 3 m. Vyhláška o geologických pracích v § 2 stanoví, co se rozumí pod pojmem technické práce a které práce se za technické nepovažují. Tímto rozhodnutím bylo stanoveno průzkumné území s podmínkou, že nebudou prováděny technické práce, tzn., že nasazení mechanizace není možné. Takto musí být zpracován projekt průzkumných prací.

Ad h) V tomto bodě OS Calla zpochybňuje účelnost provádění vrtů. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné. Za účelnost navrženého průzkumu zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO.

Ad i) Tato námitka se týká provádění seismického průzkumu. Jak bylo uvedeno při ústním jednání, metoda provádění seismického průzkumu bude uvažována až v rámci zpracování projektu geologických prací. V geologických podmínkách PÚ Horka jsou její

možnosti dost omezené z hlediska očekávaných výsledků. Ministerstvo konstatuje, že v minulých letech provádělo ekologický dohled nad realizací stovek čtverečních kilometrů trojrozměrné seismiky, která získala geologické výsledky i v tak exponovaných lokalitách jako je biosférická rezervace Pálava, aniž by došlo k narušení jakékoliv složky životního prostředí. Seismickým měřením ve vrtech Calla zřejmě miní seismokarotáž, která by měla smysl, pokud by došlo k vrtání hlubokých vrtů, což podmínky tohoto rozhodnutí vylučují. Definice seismického průzkumu a jeho charakteristika, tak jak jí Calla prezentuje, má značně zmatečný charakter.

Ad j) Také tato námitka se týká podrobností provádění vlastního průzkumu a vyhodnocení výsledků. V řízení o stanovení průzkumného území je tato námitka s odkazem na předchozí body irelevantní.

Ad k) Calla v tomto bodě namítá nesrovnalosti v počtu lokalit uváděném na různých místech žádosti. Žádá vysvětlení, k čemu směřují práce, kvůli nimž má být průzkumné území stanoveno. Účel průzkumných prací je zřejmý již z dikce žádosti, tj. zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrologických podmínek pro možnost vybudování HÚ (ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce). Námitka týkající se nesrovnalostí v počtu lokalit je sice oprávněná, ale pro posuzování žádosti zcela nepodstatná.

K námitkám, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude určena perspektivnost lokality, ministerstvo uvádí, že žádost o stanovení PÚZZK území byla podána za účelem uvedeným v předchozím bodu. Jak žadatel zdůraznil ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014 provedení geologického průzkumu na PÚZZK zajistí pouze část podkladů pro následný výběr lokality, když musí být zpracovány také další studie (bezpečnostní, socioekonomické a další). Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality. Námitka proto není oprávněná stejně jako tvrzení, že průzkumné území nelze stanovit, není-li znám projekt průzkumných prací. V řízení o stanovení PÚZZK není ministerstvo oprávněno posuzovat strategický postup SÚRAO. Dohlížet na hospodárnost a účelnost vynakládaných prostředků má Rada SÚRAO, která je orgánem SÚRAO a její činnosti jsou stanoveny atomovým zákonem. Plán činnosti SÚRAO je pak schvalován usnesením vlády ČR.

Ad m), ad n) Ochrana životního prostředí je nepochybně veřejným zájmem a z tohoto pohledu se MŽP detailně zabývá všemi přednesenými námitkami. Průzkumné území je právní institut, který sám o sobě nemůže fyzicky zasáhnout do uvedených území ochrany přírody. Při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy ochrany přírody a krajiny, a práce projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy na jejich ochranu (§ 6, 14 a 22 geologického zákona). Stanovení PÚ není řízením o povolení geologických prací. Předmětem posuzování věci nemohou být "připravované" (tedy neexistující) prvky ÚSES. Navíc uvažované geologické práce nemohou mít na ÚSES vliv. Vymezit požadované střety zájmů pro následný průzkum je podle § 2 odst. 4 písm. a) geologického zákona účelem etapy vyhledávání ložiskového průzkumu, což lze přiměřeně použít i pro zvláštní zásahy do zemské kůry.

Dne 29. 5. 2014 se ve věci stanovení předmětného průzkumného území konalo ústní jednání, ze kterého se Calla řádně písemně omluvila a uplatnila doplňující požadavky. Od požadavku na provedení technických prací ustoupil žadatel. Metodika vyhledávacího průzkumu je součástí projektu geologických prací. Součástí žádosti tento není, a nemůže být. Projekt může žadatel zpracovat až poté, kdy mu jsou formou stanovení průzkumného území udělena výlučná práva k průzkumu v definovaném území. Pokud by žadatel zpracoval projekt geologických prací před stanovením průzkumného území a podle takového projektu postupoval, dopustil by se správního deliktu podle § 20 odst. 1 písm. e) geologického zákona.

a) Formulace „Jsme přesvědčení, že ale jen velmi obtížně může správní orgán dojít k přesvědčení, že veřejný zájem pro povolení průzkumného území převyšuje veřejný zájem obyvatel nebo zájem na ochraně přírody. Plánované práce ve zbývajícím rozsahu a čase totiž nemohou příliš přispět k zodpovědnému výběru zúženého počtu lokalit. Při tomto zkoumání žádáme, aby správní orgán posoudil skutečné znění dané části platné Politiky územního rozvoje, na níž se žadatel také odvolává. Ta totiž počítá s výběrem lokalit za účasti obcí. Tedy s respektem k jejich názoru, který za situace, kdy žadatel v zaslaném vyjádření všechny podané připomínky bagatelizuje a navrhuje odmítnout, chybí“. MŽP konstatuje, že postup žadatele není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, která stanoví MPO a SÚRAO provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit, a to za účasti obcí. Stanovením PÚZZK se neprovádí výběr lokality, ale stanovuje se území, na kterém může žadatel provádět geologický průzkum ve stanoveném rozsahu, který následně bude jedním z podkladů pro zúžení počtu perspektivních lokalit. Formulace „Upozornujeme na neochotu žadatele předložit již v tomto řízení plán geologických prací. Zastaralá legislativa jej k takovému kroku skutečně nenutí, ale předešlo by se řadě otázek a měnícím se názorům žadatele během probíhajícího řízení na činnosti, které na stanoveném území hodlá provádět“ vydává žadatelovu snahu vyhovět dle § 20 odst. 1 písm. e) geologického zákona a vyhnout se sankci za neochotu a správní orgán se jí dále nezabývá s ohledem na zjevnou protizákonnost požadavku.

AK Šíkola zastupující účastníky řízení obce Rudíkov, Hodov, Rohy, Nárameč a městys Budišov bez č.j. z 31.1.2014 (č.j. MŽP 242/560/14; 7962/ENV/14. v bodě 1 namítá rozpor žádosti s plánem činnosti SÚRAO a usnesením vlády s tím, že ve smyslu §4a geologického zákona existuje vládou vyjádřený další zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu v lokalitě Horka. Námitka je takřka totožná s námitkou Cally řešenou výše. Jak je již uvedeno, dne 20.12.2012 přijala Vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení. Státní zájem se tímto usnesením v zásadě kryje se zájmem veřejným, protože dojde k výraznému zúžení počtu kandidátských lokalit.

V bodě 2 požaduje do spisu doplnit dokumenty, které musí být podle přesvědčení podatelů součástí spisu, aby se s nimi mohli účastníci seznámit a následně se k nim řádně vyjádřit. Správní orgán do spisu doplnil odkazy na příslušné internetové stránky, což je postup v rámci elektronizace státní správy zcela legitimní.

V bodě 3 jsou námitky prakticky totožné s námitkami Cally. AK Šíkola navíc tvrdí, že veřejný zájem deklarovaný obcemi v zamítavých referendech převyšuje zájem na dalším průzkumu v lokalitě Horka. Jak již bylo výše uvedeno, ministerstvo považuje výsledky zamítavých referend obcí za určitý druh veřejného zájmu, který při rozhodování vzalo v úvahu. K posouzení, zda další veřejný zájem převyšuje zájem na dalším průzkumu, je podle § 4a odst. 6 geologického zákona kompetentní ministerstvo, nikoliv účastníci řízení. Pro stanovení průzkumného území není nutné, aby žádost obsahovala všechny prvky ÚSES, jak to požaduje AK Šíkola. Rovněž požadavek na posudek o dopadech na Přírodní park Třebíčsko je v této fázi předčasný. Žadatelem uveřejněný záměr "Zhodnocení geologických a dalších informací vybraných částí českého Moldanubika z hlediska potenciální vhodnosti pro umístění HÚ", kdy předmětem díla je posoudit na základě existujících geologických a dalších relevantních informací provedení terénní rekognoskace a geofyzikálních měření potenciální vhodnost horninových masivů ve vymezených územích českého Moldanubika, jako hostitelského prostředí pro hlubinné úložiště vysoce aktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva v souladu s metodikou použitou při posuzování v minulosti vybraných potenciálních lokalit HÚ, je zcela v souladu s požadavkem na výběr nejbezpečnějšího řešení uložení radioaktivních odpadů a nepředstavuje překážku pro stanovení PÚ. Ministerstvo v řízení o

stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné. Za účelnost navrženého průzkumu zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO. K průkazu o vhodnosti výběru území lokality Horka k umístění HÚ dle vyhlášky 215/1997 Sb., o kritériích na umístování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření, správní orgán konstatuje, že vede správní řízení o stanovení PÚ a nikoliv umístění HÚ. Nicméně správní orgán konstatuje, že uvedená vyhláška v §4 definuje vylučující kritéria, pro která je nutno pořídit rozsáhlý komplex geologických informací, které lze podle geologického zákona pořídit pouze ve stanoveném PÚ a tudíž dikci vyhlášky považuje za podpůrný argument pro stanovení PÚ Horka. Připomínky k popisu plánovaných geologických prací jsou řešeny výše s tím, že takto podaná charakteristika seismického měření je věcně zmatečná a zastaralá. Zbývající námitky jsou vztaženy k obsahu projektu geologických prací, za jehož účelnost zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO a nepředstavují důvod pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚ Horka.

Při ústním jednání 29. 5. 2014 AK Šíkola doplnila předchozí vyjádření o konstatování, že MŽP předjímá, že rozhodne o stanovení PÚ, že žadatel požádal o stanovení PÚ zcela v souladu se zákonem a splnil předpoklady pro stanovení PÚ. Zde je nutno konstatovat, že správní orgán striktně ctil dikci zákona, který stanovení PÚ předpokládá a současně uvedl, pokud nebude nalezen zákonem demonstrativně vyjmenovaný důvod pro zamítnutí žádosti. Požadavek na předložení projektu geologických prací před stanovením PÚ a rozpor tohoto požadavku se zákonem je řešen výše. Zbývající připomínky kopírují výše vypořádané námitky.

Ministerstvo po provedeném řízení o stanovení PÚZZZK dospělo k závěru, že v lokalitě Horka nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné na základě současného stavu poznání rozhodnout, že převyšuje zájem na průzkumu provedeném za účelem posouzení další perspektivnosti předpokládané homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce jako hostitelského prostředí pro výstavbu jaderného zařízení, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Kontrola prací**

Kontrolu geologických prací a dodržování podmínek tohoto rozhodnutí provádí MŽP. Porušování povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí může být sankcionováno podle § 20 geologického zákona, ve znění pozdějších předpisů.

### **POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat rozklad podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, do 15 dnů ode dne doručení, podáním u Ministerstva životního prostředí - odboru výkonu státní správy VII v Brně, Mezírka 1, PSČ 602 00.

Ing. Jaroslav Pospíšil  
ředitel odboru výkonu státní správy VII

Vyhotoveno dne 20. října 2014  
Příloha 1 - Situace PÚZZZK Horka – 1: 25 000

## **Rozdělovník:**

### **Účastníci řízení do vlastních rukou na doručení:**

#### **Žadatel a předkladatel:**

1. SÚRAO, Dlážďená 1, 110 00 Praha 1
2. Diamo, s.p., odštěpný závod Geam, 592 51 Dolní Rožínka

#### **Dotčené obce:**

3. Městys Budišov, Budišov 360, 675 03 Budišov u Třebíče
4. Obec Hodov, Hodov 54, 675 04 Hodov
5. Obec Nárameč, Nárameč 7, 675 03 Budišov u Třebíče
6. Obec Oslavice, Oslavice 1, 594 01 Velké Meziříčí
7. Obec Oslavička, Oslavička 39, 675 05 Rudíkov
8. Obec Osové, Osové 14, 594 01 Velké Meziříčí
9. Obec Rohy, Rohy 52, 675 05 Rudíkov
10. Obec Rudíkov, Rudíkov 2, 675 05 Rudíkov
11. Obec Vlčatín, Vlčatín 1, 675 05 Rudíkov

### **Občanská sdružení dle § 4a odst. 2) zák. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

12. Calla, Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice

### **Ostatním na vědomí datovou schránkou po nabytí právní moci:**

13. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 32, 110 15 Praha
14. Ministerstvo životního prostředí, OG, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – VNITŘNÍ SDĚLENÍ
15. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
16. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1. máje 858/26, P.O. BOX 16, 460 01 Liberec
17. Česká geologická služba, útvar 600 (Geofond), odbor informací o nerostných surovinách, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1
18. Městský úřad Velké Meziříčí, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí
19. Městský úřad Třebíč, Karlovo nám. 104/55, Vnitřní Město, 67401 Třebíč 1
20. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1585/9, 110 00 Praha-Nové Město
21. MŽP OVSS VII Brno – k archivaci spis